

**UITSpraak VAN DE ARBITRAGECOMMISSIE  
INSTITUUT SPORTRECHTSPRAAK**

Kamer : Arbitrage  
Arbiter van de kamer : mr. G. Vrieze  
Juridisch secretaris : mr. M.J.E. Cremer Eindhoven  
Zaaknummer : A 2018004/2018-63-02

In de zaak van

1. **Betrokkene**

Naam : [betrokkene]  
Adres : [adres betrokkene]  
PC/Gemeente : [woonplaats betrokkene]  
Sportbond : Nederlandse Postduiven Organisatie  
Lidnummer : [registratienummers bij bond]

tegen

2. **Verweerders**

Namen : 1. [verweerder 1],  
2. [verweerder 2],  
3. [verweerder 3],  
4. [verweerder 4] en  
5. [verweerder 5]  
Adres : [adres verweerders]  
PC/Gemeente : [woonplaats verweerders]

heeft de arbitragecommissie van het Instituut Sportrechtspraak (ISR) te Amsterdam het volgende vonnis  
gewezen.

3. **De procedure**

- 3.1. Op 22 augustus 2018 is bij het ISR te Amsterdam een aangifteformulier algemeen tuchtrecht met toelichting en bijlagen binnengekomen, waarin [betrokkene] voornoemd als lid van de bij het ISR aangesloten Nederlandse Postduivenhouders Organisatie (NPO) aangifte doet tegen de hierboven als verweerders aangeduide medeleden, die samen het bestuur van de NPO vormen en ook door hem als zodanig worden aangeduid.

- 3.2. Het op de voet van artikel 1 lid 5 van het door het ISR gehanteerde Arbitragereglement door aangever – door het formulier daartoe genoopt – als “overtreding” aangemerkt geschil betreft een beweerdelijk door verweerders als gezamenlijk bestuur op [datum overtreding] gepleegde overtreding van artikel 19 lid 8 van de statuten van de NPO. Op die datum vond te [vergaderplaats] een vergadering plaats waarbij bestuursleden benoemd zijn van nieuw gevormde secties en afgevaardigden van die secties in de ledenraad van de NPO, al welke verkiezingen volgens aangever wegens strijdigheid met voormeld artikel van de statuten niet geldig zijn. Hij wenst daarom dat de Arbitragecommissie dit laatste vaststelt, de 5 (bestuurs)leden terzake berispt en veroordeelt tot publicatie van haar oordeel en tot organisatie van een rechtsgeldige verkiezing, alles met veroordeling van verweerders in de proceskosten.
- 3.3. Bij op 21 november 2018 binnengekomen verweerschrift heeft alleen de als eerste genoemde verweerder in de hoedanigheid van voorzitter en tekenend als “bestuur NPO” en dus namens de overige verweerders een verweerschrift ingediend. Daarin concluderen zij zonder verder inhoudelijk verweer onder verwijzing naar artikel 1 lid 2 van het Arbitragereglement tot niet-ontvankelijkverklaring van [betrokkene] en stopzetting van de arbitrage, nu zij de zaak niet aan de arbitragecommissie willen voorleggen en dus iedere grond voor bevoegdheid van de arbitragecommissie is vervallen. Bij brief van 17 december 2018 heeft [betrokkene] daarop gereageerd met onder meer het uitspreken van de hoop dat de arbitragecommissie zich niet onbevoegd zal verklaren.
- 3.4. De arbitragecommissie heeft daarin aanleiding gezien om allereerst deze bevoegdheidsvraag te onderzoeken, alvorens verdere tijd en geld te vermorsen met een inhoudelijke gedachteswisseling tussen partijen.

#### 4. De overwegingen

- 4.1. De arbitragecommissie stelt vast dat aan het ISR wel van de zijde van beide partijen (na aandrang van het ambtelijk secretariaat van ISR ook door verweerders) een voorschot is betaald en is ingestemd met de benoeming van één arbiter, maar dat er geen schriftelijke arbitrage-overeenkomst tot stand is gekomen zoals bedoeld in artikel 1021 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Op grond van dit artikel moet de overeenkomst tot arbitrage, wanneer deze wordt betwist, worden bewezen door een geschrift. Zo een geschrift ontbreekt.
- 4.2. De bevoegdheid van de arbitragecommissie hangt daarmee af van de vraag of het door het ISR en de NPO overeengekomen Arbitragereglement daar dan wel in voorziet. De arbitragecommissie is het met verweerders eens dat dit niet het geval is. Weliswaar bepaalt artikel 1 lid 2 in de aanhef en onder a) het Arbitragereglement van toepassing op geschillen tussen leden van een sportbond onderling op grond van de in de statuten, reglementen, besluiten of overeenkomsten van de desbetreffende sportbond geregelde lidmaatschapsverhouding, maar lid 6 van hetzelfde artikel maakt een uitzondering voor “een geschil, voortvloeiende uit of verband houdende met een door een orgaan, een commissie of functionaris van de (...) sportbond genomen besluit”. Deze uitzondering kan niet simpelweg omzeild worden door dat orgaan – in dit geval het bestuur – die commissie of die functionaris te bestempelen als medelid, omdat dan artikel 1 lid 6 zinledig zou worden, nu vrijwel altijd - zo niet altijd - leden van een sportbond deel zullen uitmaken van zo een orgaan; zou dat soms toch niet zo zijn en ook niet-leden deel uitmaken van een orgaan, dan zou het ongewenste gevolg zijn dat de arbitragecommissie slechts ten aanzien van sommige leden van een bestuur of commissie zou kunnen oordelen over de geldigheid van unaniem door hen genomen besluiten.
- 4.3. Aan het voorafgaande kan ook niet afdoen dat partijen het erover eens zijn dat er helemaal geen geschil is; de arbitragecommissie ziet dit als een kennelijke misvatting. Het geschil bestaat in aangevers stelling dat er een wegens strijd met de statuten nietig besluit is, wat NPO ontkent. Overigens zou bij het ontbreken van enig geschil eveneens onbevoegdheid van de arbitragecommissie het gevolg zijn. [betrokkene] kan de volgens hem ongeldige besluiten dus alleen aan de rechtbank voorleggen of – zoals verweerders voorstellen – de ledenraad van de NPO.

4.4. De conclusie moet daarom luiden dat de arbitragecommissie bij gebreke van een arbitrage-overeenkomst en van een reglementaire bevoegdheid zich onbevoegd dient te verklaren en [betrokkene] op de grond van artikel 32 lid 3 van het Arbitragereglement dient te veroordelen in de arbitragekosten, waaronder die van de vergoeding van de arbiter, die van het juridisch en ambtelijk secretariaat en die van het depot.

5. **De beslissing:**

De arbitragecommissie:

- 5.1. verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van het door aangever [betrokkene] op 22 augustus 2018 aan haar voorgelegde geschil;
- 5.2. veroordeelt aangever [betrokkene] in de proceskosten, tot op deze uitspraak aan de zijde van ISR begroot op € 875,00.

Aldus gewezen door mr G. Vrieze, wonende te [woonplaats arbiter], arbiter, op 19 december 2018 en alstoen uitgesproken te Amsterdam.

mr. G. Vrieze  
(arbiter)

mr. M.J.E. Cremer Eindhoven  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 10 januari 2019  
Paraaf ambtelijk secretaris:

Van een uitspraak van de arbitragecommissie is geen beroep mogelijk. De uitspraak is bindend voor partijen.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 34 lid 1 van het Arbitragereglement van het Instituut Sportrechtspraak is het origineel van dit vonnis, nadat een afschrift van dit vonnis aan partijen was gezonden, per gelijke datum gedeponereerd ter griffie van de rechtbank Midden Nederland te Utrecht.

Een vonnis kan worden gepubliceerd in de Officiële Mededelingen van de desbetreffende bij het Instituut Sportrechtspraak aangesloten sportbond, hetzij omdat de arbitragecommissie aldus heeft bepaald, hetzij omdat het bestuur van de desbetreffende van de bij het Instituut Sportrechtspraak aangesloten sportbond aldus heeft besloten. Het bestuur van het Instituut Sportrechtspraak kan tevens bepalen dat de uitspraken van de arbitragecommissie – al dan niet geanonimiseerd – worden gepubliceerd door het Instituut Sportrechtspraak en/of op zijn website worden geplaatst.